



KRISTIANSAND REVISJONSDISTRIKT IKS

Kristiansand Søgne Songdalen Vennesla

Kristiansand 8. mars 2013

Til kontrollutvalget i Kristiansand kommune

Vedrørende kommunens saksbehandling av brygge på eiendom gnr. 3, bnr.18, Østerøya 114 på Flekkerøya

Innledning

I kontrollutvalgsmøte 11. februar 2013 besluttet Kontrollutvalget i Kristiansand kommune at Kristiansand Revisjonsdistrikt IKS (Revisjonen) skulle foreta en gjennomgang av kommunens saksbehandling knyttet til en eiendom bnr.3, gnr.18 på Flekkerøya (heretter benevnt som 3/18), eid av Gudny Lindevik Salvesen. Saken har pågått over lengre tid, både i kommunens plan- og bygningsavdeling, samt for domstolsapparatet. Det har i den forbindelse blir reist diverse anførsler og problemstillinger knyttet til Salvesens naboeiendom, gnr.3 bnr.26. Det er imidlertid Revisjonens oppfatning at det kun er forhold knyttet til oppføring og saksbehandling av bryggeanlegg på eiendom 3/18 som er gjenstand for nærmere vurdering i denne gjennomgangen.

Sakens bakgrunn

I 1997 avholdes det jordskifte på eiendom 2/53 for å oppløse sameiet mellom tre eiere. En av disse tomtene -3/18- eies siden dette tidspunkt av Gudny Lindevik Salvesen.

I 1997 sender Salvesen søknad til plan- og bygningsetaten om tillatelse til å oppføre brygge på sin eiendom. I vedtak datert 4. september 1997 skriver Kristiansand kommune blant annet at «plan- og bygningssjefen kan godkjenne søknaden og gir tillatelse til utfylling på følgende vilkår:

1. *Brygga bør utformes på en mer estetisk måte. Dersom bryggekannten utformes som vist på vedlagte kartutsnitt, vil brygga virke mindre dominerende og passe bedre inn i bukta. Av samme grunn bør hjørnet mot vest kuttet.*
2. *det må innsendes nye fagmessige tegninger av brygga, som viser størrelse og konstruksjon, for arbeidene igangsettes.*

I mars 2002 søker Salvesen om tillatelse til oppføring av sjøbod på samme eiendom. I den forbindelse sender plan- og bygningsetaten brev til Fylkesmannen i Vest-Agder (FMVA), hvor det bes om miljøvernavdelingens synspunkter på oppføring av eventuell sjøbod på eiendom 3/18. I dette brevet -datert 28. mai 2002- sier kommunen blant annet at «Som det fremgår av

Postadr.:	Postboks 417 Lund 4604 Kristiansand	Hovedkontor Kristiansand Telefon: 38 07 27 00	Søgne Tlf 38 05 55 43	Songdalen Tlf 38 18 33 33	Vennesla Tlf 38 13 72 00
Kontoradr.:	Tollbodgt 6	Telefaks: 38 07 27 20			
Org.nr.:	987 183 918	e-post: post.revisjonen@kristiansand.kommune.no			

byggetillatelse av 04.09.97 ble bryggeanlegget godkjent». I oversendelsen er det vedlagt et kartutsnitt, hvor det er tegnet inn en brygge. Kartutsnittet er datert 6. november 1998, samt påført Kristiansand kommunes stempel 18. april 2002. På kartet er det med håndskrift påført «godkjent 1997». Det er saksbehandler hos miljøvernavdelingen hos FMVA som har påført dette.

FMVA fraråder kommunen å gi tillatelse til oppsetting av sjøbod. Etter vedtak fra byutviklingsstyret får imidlertid Salvesen i vedtak av 19. februar 2004 likevel tillatelse til å oppføre sjøbod på eiendom 3/18.

I brev av 16. februar 2012 varsler Kristiansand kommune Salvesen om at bryggeanlegg på eiendom 3/18 ikke er oppført i henhold til tillatelse som er gitt. Plan- og bygningsetaten kan heller ikke se at punkt 2 i vedtak av 4. september 1997 om fagmessige plantegninger er oppfylt. Vedlagt dette brevet har plan- og bygningsetaten utarbeidet et kart over området, hvor de har tegnet inn omsøkt brygge, brygge i henhold til kommunens tillatelse, samt bryggen slik den de facto er oppført. Kartet er datert 16. februar 2012.

Salvesen anfører på sin side at kommunen *munlig* har gitt sin godkjenning til bryggeanlegget slik det fremstår i dag. Salvesen mener dette underbygges av kommunens utsagn i brev av 28. mai 2002 til FMVA. Advokat Jakob Bakka anfører på vegne av Salvesen også at Kristiansand kommune tok opp saken vedrørende bryggeanlegget i mars 2002. I den forbindelse hadde Salvesen samtaler med plan- og bygningsetaten, og Salvesen fikk muntlig beskjed om at kommunen «ikke fant grunn til å forfølge saken videre».

I brev av 15. november 2012 til Gudny Salvesen opprettholder Kristiansand kommune sitt standpunkt om at bryggeanlegget er i strid med vedtak av 4. september 1997. I brev av 19. desember 2012 sier plan- og bygningsetaten at *«det er ingenting i kommunens oversendelse i sjøbusaken som viser at bryggen, slik den ble bygget, er godkjent. Påtegningen om at brygge er godkjent i 1997 er ikke utført av kommunen, men av saksbehandler på miljøvernavdelingen. Dette er bekreftet på telefon av Ole Johan Eik, miljøvernavdelingen»*.

I løpet av 2012 pågår det en sivil rettsak mellom Salvesen og eier av 3/26 (Tønnessen). I dom avsagt av lagmannsretten 5. mai 2012 får Salvesen ikke medhold i sin påstand om ulovlig grenseoverskridelse fra eier av 3/26. Lagmannsretten slår også fast Tønnessens rett til adkomst til sin brygge skal gå foran Salvesens behov for båtplass. Som en del av domspremissene uttaler lagmannsretten at *«Lagmannsretten legger dessuten til grunn som mest sannsynlig at Salvesens brygge ikke er oppført i overensstemmelse med kommunal tillatelse, jf. kommunens brev 16. februar 2012. Selv om det ikke er avgjørende for det privatrettslige forholdet mellom partene, underbygger kommunens oppfatning at Salvesen har tatt seg til rette ved utvidelsen. Det kan synes som Salvesen har lagt større vekt på at hun skulle få like bred brygge som sine søstre enn på de ulemper og begrensninger utvidelsen kunne medføre for Tønnessen»*.

Revisjonens syn på saken

Revisjonen har gått gjennom all skriftlig dokumentasjon i saken. Videre har Revisjonen hatt full tilgang til saksbehandler - og arkivsystem i Kristiansand kommune (Public360). Revisjonen har også hatt samtaler med arkivansatte i både Kristiansand kommune og FMVA. Revisjonen har stilt direkte spørsmål om saken til både Salvesen og saksbehandler i kommunen. Revisjonen har fattet sin uttalelse på bakgrunn av alle relevante opplysninger som er fremkommet i sakens anledning.

Hovedproblemstillingen er hvorvidt bryggeanlegg på eiendom 3/18 er rettstridig i henhold til offentligrettslige tillatelser.

Revisjonen finner det hensiktsmessig i å ta utgangspunkt i kommunens vedtak datert 4. september 1997. Her fremgår det av ordlyden at bryggeanlegget er godkjent på visse vilkår. I vedtaket henvises det til et vedlagt kartutsnitt. Det er Revisjonens mening at vedtaket i seg selv fremstår som uklart med hensyn til hvilken bryggeformasjon det er gitt tillatelse til. Revisjonen har ikke funnet vedlegg som kart eller lignende i kommunens arkiv som kan belyse vedtakets innhold, og kommunens arkivtjenester uttaler at de ikke finner noen dokumenter knyttet til eiendom 3/18 datert i 1996/1997. I gjennomgang av kommunens arkiv har man heller ikke funnet fagmessig tegning av Salvesens brygge, slik vedtaket krever.

Frank Salvesen sier i e-post sendt 26. februar d.å til Revisjonen at de aldri mottok noe kartutsnitt fra kommunen i forbindelse med sin søknad fra 1997 om oppføring av brygge.

Revisjonen må derfor legge til grunn at enten så er kommunens arkiv ikke fullstendig, eller så har det anførte kartutsnitt aldri eksistert.

Salvesen anfører at brygga - slik den er oppført - muntlig er godkjent av kommunens saksbehandlere. Etter en gjennomgang av kommunens arkiv kan Revisjonen ikke finne noen merknader eller notater som kan dokumentere eventuell kommunikasjon mellom Salvesen og kommunen i tidsrommet før eller etter vedtaket datert 4. september 1997.

Revisjonen har imidlertid fått forelagt to kart som er utarbeidet av Salvesen. Den første karttegningen har påtegning «første tegning ikke godkjent». På den andre karttegningen har Salvesen ført på «andre tegning godkjent». Han bekrefter i e-post sendt til Revisjonen 26. februar d.å. at kartene «sendt kommunen 10.06.97 ble tegnet av meg og sendt sammen med søknaden og det var denne skisse som ble godtatt av kommunen». Kartene er stemplet «Kristiansand kommune plan og bygningsetaten», men ikke datert. Nederst på hvert kart er det en logo hvor det står «dansk scanning AS». Revisjonen er kjent med at alle dokumentene i kommunens arkiv ble sendt til Dansk scanning AS for å implementeres i et elektronisk arkiv.

Disse tegningene er pr. dags dato ikke å finne i kommunens arkiv. Det er derfor Revisjonens mening at i denne saken er kommunens arkiv ikke fullstendig, og karttegningene med dansk logo-stempelet viser at materiell som har vært del av kommunens arkiv, ikke lenger er mulig å gjenfinne.

Revisjonen mener det er kritikkverdig at kommunens arkiv ikke er fullstendige - det er åpenbart at Kristiansand kommune har en rettslig forpliktelse til å arkivere alle dokumenter som anses som arkivverdige jf. arkivlova § 1 (lov 1992 nr. 26): «*Offentlege organ pliktar å ha arkiv, og desse skal vera ordna og innretta slik at dokumenta er tryggja som informasjonskjelder for samtid og ettertid*». Dette er blant annet viktig for at man skal kunne utføre internkontroll og andre tilsyn, samtidig som et notorisk og etterprøvbart arkiv er en rettsikkerhetsgaranti for enkeltindividet. Revisjonen vil på denne bakgrunn anbefale kommunen å ha fokus på gode prosedyrer for arkivering av dokumentasjon.

Som nevnt innledningsvis følger det av brev til FMVA datert 28. mai 2002 at kommunen uttaler vedrørende eiendom 3/18 at «*som det fremgår av byggetillatelse av 04.09.97 ble bryggeanlegget godkjent*». Det er Revisjonens oppfatning at det ved oversendelsen var vedlagt et kartutsnitt over eiendom 3/18. Salvesen står som kopimottaker av brevet, og bekrefter overfor Revisjonen at kartutsnittet var vedlagt brev datert 28. mai 2002. Kartet er også å finne i FMVAs arkiv. Kommunens arkivtjeneste kan bekrefte at utgående brev er å finne i deres arkiv, men kan ikke finne kartutsnittet. Det er Servicebutikken som er ansvarlig for dette sakskomplekset, og Revisjonen har vært i kontakt med en av lederne i enheten. Ettersom dette er en sak som går langt tilbake i tid, har man derfor ingen forklaring på hvorfor enkelte av sakens dokumenter ikke er å finne i kommunens arkiv pr. d.d.

På nevnte kartutsnitt står det påført med håndskrift «godkjent 1997». Det er ikke kommunen som har påført dette, men saksbehandler i FMVA. Dette bekreftes av FMVA. Når det gjelder kartutsnittet anføres det fra kommunens side at tegningen av bryggen er påført av søker, og at kartet således ikke gir uttrykk for hva som er godkjent av kommunen. Kommunen kan på forespørsel fra Revisjonen ikke fremlegge dokumentasjon i form av kart eller lignende som forklarer nærmere hvilken bryggeformasjon vedtaket av 1997 tillater.

Etter Revisjonens mening er det springende punkt i saken at *bryggen tegnet inn på dette kartet samsvarer med bryggen slik den er i dag*, og som kommunen pr. d.d. mener er ulovlig, jf. kommunens brev datert 16. februar 2012 og 15. november 2012. Revisjonen kan ikke forstå hvorfor kommunen sender brev hvor de sier «*som det fremgår av byggetillatelsen av 04.09.97 ble byggearealet godkjent*», og legger ved et kart hvor det er tegnet inn et bryggeanlegg som samsvarer med bryggeanlegget som de facto er oppført, dersom kommunen mener bryggens oppføring er ulovlig. Kommunens saksbehandler sier i brev datert 19. desember 2012 at «Det er ingenting i kommunens oversendelse i sjøbusaken som viser at bryggen, slik den ble bygget, er godkjent». Dette er Revisjonen ikke enig i. Ettersom kommunen ikke kan fremskaffe dokumentasjon som underbygger hva slags bryggeanlegg som ble godkjent i 1997, er det Revisjonens oppfatning at kommunens brev til FMVA, samhold med vedlagt kart, tyder på at det i 2002 var kommunens oppfatning at bryggen, *slik den var tegnet på kartet*, samsvarer med vedtak fra 1997.

Revisjonen mener at prosessen og saksbehandlingen av bryggeanlegg på eiendom 3/18 har vært uryddig og uoversiktlig, og samsvarer ikke med god forvaltningsskikk. På denne bakgrunn mener Revisjonen at Kristiansand kommune bør vurdere å frafaller sine påstander om at bryggeanlegg på 3/18 er ulovlig. I denne sammenheng viser Revisjonen til forvaltningslovens forarbeid (Ot.prp.nr. 38 1964/1965): *«Departementet vil imidlertid gjerne understreke det komiteen (s. 214-215) uttaler om betydningen av at ethvert vedtak blir klart og bestemt utformet. De bør også være så fullstendig som mulig.. Dersom vedtaket er ubestemt eller uklart, bør forvaltningen være forberedt på at den enkelte kan misforstå det. Er misforståelsen unnskyldelig, bør den ikke komme den enkelte til skade»*. Revisjonen vil påpeke at kommunen er den profesjonelle parten i denne sammenheng. De har derfor et ansvar for å formidle på et klart og utvetydig vis hvilke rettigheter og forpliktelser enkeltindivider måtte ha etter offentligrettslige vedtak og reguleringer.

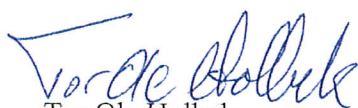
Oppsummering og avsluttende bemerkninger

Det er Revisjonens oppfatning at kommunens utsagn i brev, samt vedlagt kartutsnitt, datert 28. mai i 2002 har gitt berettiget grunn til å tro at bryggen på eiendom 3/18, slik den er oppført, var lovlig i henhold til vedtak av 4. september 1997. Det er uklart for Revisjonen hva som er årsaken til at kommunen i 2012 mener at samme brygge er ulovlig oppført.

Det påhviler kommunen som den profesjonelle part å utforme sine vedtak på et klart og forståelig vis. Det vises i den sammenheng til forvaltningslovens forarbeid hvor det uttales at *«Dersom vedtaket er ubestemt eller uklart, bør forvaltningen være forberedt på at den enkelte kan misforstå det. Er misforståelsen unnskyldelig, bør den ikke komme den enkelte til skade»*. På denne bakgrunn anbefaler Revisjonen at Kristiansand kommune bør vurdere å frafalle sine påstander om ulovlig oppføring av brygge på eiendom 3/18, Østerøya 114. I den forbindelse vil Revisjonen bemerke at det er vår oppfatning at lagmannsretten i dom avsagt 5. mai 2012 ikke tar direkte stilling til hvorvidt bryggen er ulovlig eller ikke i henhold til kommunens tillatelse, men at det er et moment som vektlegges ved vurdering av ankemotpartens tilflottsrett. Det er altså Revisjonens oppfatning at spørsmålet om *bryggeanleggets* lovlighet ikke er rettskraftig avgjort i domstolsapparatet.

Videre konstaterer Revisjonen at den del av sakens dokumenter ikke kan gjenfinnes i kommunens arkiv. Revisjonen vil - på generelt grunnlag- understreke viktigheten av at kommunen har etterprøvbare og fullstendige arkiv av all dokumentasjon, særlig av hensyn til enkeltindividers rettsikkerhet.

Med hilsen


Tor Ole Holbek
Revisjonssjef


Anne-Marie Varen
Forvaltningsrevisor cand.jur



29. april 2013

Østerøya 114 – bryggeanlegg

Det vises til sak vedrørende eiendom 3/18 på Flekkerøya som senest ble behandlet i Kontrollutvalget 21. mars d.å. Revisjonen har mottatt notat datert 22. april fra byggesaksavdelingen i Kristiansand kommune, og ønsker å knytte et par merknader til nevnte notat.

1) Kommunens arkiveringsrutiner og Revisjonens informasjonsinnhenting

Byggesaksleder Bjørn Harald Andersen uttaler på side 3 i dokumentet at «*når det gjelder bryggesaken er den ikke arkivert på gnr. 3 bnr. 18, men på gnr. 2 bnr. 53 der den opprinnelig ble oppført. Dette kunne vært avklart ved henvendelse til oss*».

Etter at Revisjonen fikk muntlig beskjed fra kommunens arkiv om at det ikke finnes kart knyttet til eiendom 3/18 eller andre eiendommer hvor Gudny Lindevik Salvesen var hjemmelshaver i det aktuelle tidspunktet (1997), sendte Revisjonen ved to anledninger (26. februar og 5. mars – se vedlegg) e-post direkte til Syvert Messel, som var saksbehandler ifm. søknad om brygge i 1997. Revisjonen har ikke mottatt svar på disse e-postene. På siste e-post var også leder i Servicebutikken Wibekke Syvertsen på kopi. Det er derfor ikke riktig slik kommunen anfører at Revisjonen ikke har henvendt seg til plan- og bygningsetaten vedrørende denne saken.

I Revisjonens e-post av 26. februar er vedtak fra 1997 vedlagt, mens i e-post av 5. mars er kommunens brev av 28. mai 2002 vedlagt. Det kan derfor ikke være uklart for Messel og Syvertsen hvilken sak revisor undersøker og ønsker opplysninger om.

Videre sies det i notat av 22. april d.å at det står i Revisjonens rapport at «*det er Servicebutikken som er ansvarlig for dette sakskomplekset. Det er ikke korrekt*». Til dette vil revisor bemerke at byggesaksleder Bjørn Harald Andersen muntlig opplyste Revisjonen om at det pr. dags dato var Servicebutikken som hadde ansvaret for sakskomplekset. Dersom dette ikke medfører rihtighet, kan revisor imidlertid ikke se at dette er av betydning for sakens materielle sider. Saksbehandlerne Syvertsen og Messel har uavhengig av den til enhver til gjeldende kommunale organisering en lovpålagt forpliktelse til å gi revisor alle opplysninger, redegjørelser eller ethvert dokument som revisor finner nødvendig for å gjennomføre sine oppgaver. Dersom saksbehandlerne ikke var riktige vedkommende for henvendelsen, tilsier veiledningsplikten i forvaltningsloven § 11 at de må henvise revisor til andre i kommunen som kunne ha fremskaffet de dokumenter revisor hadde behov for i sin undersøkelse.

Revisjonen synes for øvrig det er uheldig at kommunens arkivtjeneste ikke klarer å fremskaffe vedlegg til vedtak av 4. september 1997 til tross for at de fikk opplyst dato, referansenummer og navn på søker (Salvesen). Etter Revisjonens mening er kommunens arkivering i denne konkrete saken ikke gjort på en måte som sikrer hensynet til notoritet, etterprøvbarhet og transparens.

2) Vedrørende kart datert 16. februar 2012

Kommunen uttaler i notat av 22. april at «*Saken blir ikke høyt prioritet hos oss, men etter påtrykk fra advokat Berge setter undertegnede, Einar Sagen, som nå er saksbehandler samt Syvert Messel seg ned og går gjennom alle dokumentene i saken*». Etter dette utarbeider kommunen et kart hvor det er tegnet inn det kommunen oppfatter som omsøkt brygge, de facto oppført brygge og tillatt brygge.

Videre sier kommunen i sitt notat: «*vi har selvfølgelig aldri ment at denne sammenstillingen er hentet fra vårt arkiv. Det er ment å illustrere hva som er søkt om, godkjent og bygget*». Til dette vil Revisjonen bemerke at kartet ble utarbeidet etter det kommunen selv kaller «påtrykk» fra en part i saken. Kartet ble fremlagt i lagmannsretten, og i domspremissene la retten vekt på kartutsnittet for å underbygge sin endelige konklusjon. Revisjonen er av den oppfatning at når kommunen har behov for å utarbeide et slikt kartutsnitt, er dette et uttrykk for at kommunen på dette tidspunktet – primo 2012 – også var usikker på hvilke rettigheter og plikter som var gitt i denne bryggesaken. At kommunen først 15 år etter at tillatelse til oppføring av brygge vedtas gir et svar på hvilken bryggeformasjon som er anses å samsvare med vedtaket fra 1997 er etter Revisjonens syn en lite forutsigbar saksbehandling, og å utforme kartmateriale basert på enkelte saksbehandleres hukommelse om forhold som ligger så lang tilbake i tid samsvarer sannsynligvis ikke med god forvaltningsskikk.

3) Avsluttende bemerkninger

Revisjonen er klar over at advokaten til Salvesens motpart (advokat Berg) har inngitt et svært detaljert tilsvare til Kontrollutvalget som underbygger kommunens konklusjoner i denne saken. Det er klart at advokat Bergs notat er et innlegg til støtte for den ene *parten* i saken. Revisjonen er objektiv og uavhengig av partene, og vil understreke at revisors mandat er å vurdere hvorvidt *kommunen – på det overordnede plan* – etterlever gjeldende saksbehandlingsregler og utøver sin myndighet i henhold til god forvaltningsskikk.

Avslutningsvis vil Revisjonen presisere at vi fastholder våre konklusjoner slik de fremkommer i notat datert 8. mars 2013, og som ble fremlagt for Kontrollutvalget 21. mars d.å.

Med vennlig hilsen


Tor-Ole Holbek
Revisjonssjef


Anne-Marie Varen
Forvaltningsrevisor Cand.jur

Vedlegg: 2

Anne-Marie Varen

Fra: Anne-Marie Varen
Sendt: 26. februar 2013 14:47
Til: Syvert Messel
Kopi: Tor Ole Holbek
Emne: Vedr. eiendom 3/18
Vedlegg: MX-4112N_20130226_143928.pdf

Hei,

Kristiansand Revisjonsdistrikt har fått i oppdrag av Kontrollutvalget å se nærmere på forhold knyttet til eiendom 3/18 på Flekkerøya. Vi har særlig fokus på bryggeanlegget på nevnte eiendom. Jeg har vært i kontakt med arkivet i kommunen, men de finner ikke noen dokumenter på dette gnr/brn. Derfor lurte jeg på om du har tilgang til innkommende søknad og kart mottatt av kommunen 28. juli 1997, samt vedlegg til brev fra kommunen datert 4. september 1997 (se vedlagt brev). Dersom du har dette tilgjengelig, vil jeg veldig gjerne ha en kopi av dokumentene.

Ev. spørsmål kan rettes til undertegnede.

Med vennlig hilsen

Anne-Marie Varen

Forvaltningsrevisor Cand.jur. Kristiansand Revisjonsdistrikt IKS

Telefon: 38 07 27 07 | Mobil: 48274263 | Besøksadresse: Tollbodgt. 6 | e-post: anne-marie.varen@kristiansand.kommune.no

Anne-Marie Varen

Fra: Anne-Marie Varen
Sendt: 5. mars 2013 16:48
Til: Wibekke Syvertsen; Syvert Messel
Kopi: Tor Ole Holbek
Emne: Vedr. eiendom 3/18 - Revisjonsundersøkelse
Vedlegg: brev 27. mai 02.pdf

Viktighet: Høy

Kristiansand Revisjonsdistrikt har fått i oppdrag av Kontrollutvalget å se nærmere på forhold knyttet til eiendom 3/18 på Flekkerøya. Vi har særlig fokus på bryggeanlegget på nevnte eiendom. Ifm Revisjonens undersøkelser har brev datert 28. mai 2002 med tilhørende kartutsnitt (se vedlegg) blitt sendt til fra Kristiansand kommune til Fylkesmannen. Revisjonen oppfatter at bryggen tegnet inn på kartet (se vedlegg) samsvarer med brygge som rent faktisk er oppført på eiendom 3/18. Revisjonen ber plan- og bygningsetaten gi tilbakemelding på sitt syn på dette forholdet. Ettersom Revisjonens rapport skal legges frem i Kontrollutvalget 21. mars, bes det om **tilbakemelding innen 8. mars**

Ev. spørsmål kan rettes til undertegnede.

Med vennlig hilsen

Anne-Marie Varen

Forvaltningsrevisor Cand.jur. Kristiansand Revisjonsdistrikt IKS

Telefon: 38 07 27 07 | Mobil: 48274263 | Besøksadresse: Tollbodgt. 6 | e-post: anne-marie.varen@kristiansand.kommune.no