



Kristiansand 25.01.10

Til Kommunestyret i Søgne Gjennomgang av saksbehandling - Moneveien 102 – 106 Søgne Barnehage

1) Innledning;

Kontrollutvalget har i sak av 13/2009 B (27.04.09) bedt revisjonen se nærmere på saksbehandlingen til Søgne kommune på GB 28/66, 28/458, 28/616 – Søgne Barnehage – Moneveien 102 – 106. Kontrollutvalget har vist stor interesse av saken og uttrykt et klart ønske om å presentere saken offentlig.

Revisjonens mandat fra kontrollutvalget var å foreta en gjennomgang av saksbehandlingen fra oktober 2007 til og med september 2009. (*Primært skulle vi da se på saken i 2009. I august 2009 ber kontrollutvalget revisjonen om å se på hele den skriftlige saksbehandlingen fra okt 2007 til og med 2009*).

(*"KU slutter seg til at revisjonen gjennomfører en kontroll av kommunens saksbehandling vedr. barnehageutbygging i Moneveien GB 28/66"*).

Det er da noen elementer av saken som faller utenom revisjonens gjennomgang, blant annet hva som foranlediget kjøp av eiendommen.

I saken er det **flere hensyn** som står mot hverandre. **På den ene side**, så hadde Søgne relativt lav barnehagedekning og det foreligger klare politiske føringer fra sentralt hold om at det skal være full barnehagedekning. I tillegg er det et lokalt politisk ønske at man har god barnehagedekning for kommunens innbyggere. **På den andre side** står hensynene til naboer, velforening, jordbruksinteresser, barn og unge, mv som har et klart behov for en ryddig, riktig og god saksbehandling. Det er helt klart at saken er konfliktfylt og det er et moment som gjør at man må være aktsom i sin saksbehandling.

Når jeg i det videre snakker om kommunen og dens saksbehandling, så er det definert gjennom rådmannens ansvar. For øvrig vil jeg ikke identifisere private aktører (naboer, klager osv) med navn.

2) Gjennomgangen her er faktabasert på de viktigste hendelsene i perioden;

1. Oktober 2007. Eier av eiendommen søker om bruksendring og ønsker å knytte sammen eksisterende bygg. Barnehagen 4 årstider (Søgne Barnehage), har laget tegning, datert 06.10.07. Kommunen skriver at det 16.07.07 ble gjort et positivt prinsippvedtak i planutvalget i forbindelse med omdisponering av eiendommen.
2. Miljøvernleder i kommunen uttaler til planavdeling at omdisponering ikke har betydning for biologisk mangfold. (13.11.07)
3. **Vedtak; Kommunen tillater bruksendring på eiendommene gnr 28, bnr 66, 458 og 616, slik at de kan disponeres til barnehageformål. (13.11.07). I saksutredningen**



skriver kommunen at de ikke kan se at tiltaket er av en slik art at annen myndighet har interesse i saken.

Dette vedtaket opphever Fylkesmannen i Rogaland den 15.07.08. Her skulle det primært ha vært fattet vedtak om endring av reguleringsplan, sekundært en dispensasjon etter pbl § 7 – hvor det redegjøres for ”særlige grunner”. Ingen av delene er gjort når man fatter vedtak – klar saksbehandlingsfeil.

4. Barnehagen bygges videre, man søker om igangsettelse for ”grunn og fundamenter” og det fremgår av teknisk beskrivelse at ventilasjonsanlegget dimensjoneres for ca 120 barn og 25 voksne.
5. Vedtak; Kommunen gir rammetillatelse til nybygg, samt ombygging av eksisterende bygningsmasse (06.12.07) og igangsettingstillatelse nr 1 – grunnarbeider (07.12.07)
6. En nabo protesterer på at han ikke har fått nabovarsel. Han er ikke på listen. Revisjonen bemerker at dette er en feil av kommunen – riktignok av mindre alvorlig karakter.
7. Fylkesmannen i Vest-Agder – Landbruksavdelingen påklager den 05.02.08 vedtak av 13.11.07 (se pkt 3). De skriver at de har fått opplyst 65 barn. Grunnen til landbruksavdelingen klager på vedtaket er hensynet til landbruksinteresser.

Revisjonen vil påpeke at dette er første tidspunkt hvor det skriftlig fremgår at man tenker seg 65 barn i barnehagen. Revisjonen har ikke lyktes med å fremskaffe skriftlig dokumentasjon fra kommunen om at man tenker seg 65 barn på dette tidspunktet i saken.

8. Fylkeslandbruksstyret er enig med landbruksavdelingen om å påklage vedtaket (18.02.08). De skriver også at arealet ikke er særlig egnet til landbruksproduksjon i og med at arealet ligger i en 3-kant. De er imidlertid redd for at det i fremtiden skal komme nye søknader om utvidet areal.

Revisjonen vil påpeke til landsbruksstyrets begrunnelse at man kan klage på et faktisk grunnlag, men ikke på et hypotetisk grunnlag av hva som evt kan skje i fremtiden. Dette er politikk og ikke jus.

9. Nabo påklager vedtak - etablering av barnehage (05.03.08).
10. Brev fra leder av plan og miljøutvalget og plansjef i kommunen til utbygger. I brevet forteller man barnehagen at Fylkesmannens landbruksavdeling og Fylkeslandbruksstyret vil trekke sin klage (05.03.08).
Revisjonen synes saksbehandlingen her er uheldig;
 - Man forskutterer en behandling i Fylkeslandbruksstyret som formelt gjennomføres 21.04.08.
 - Man bør holde klart adskilt (objektivitet) rollen som kommunen har og plan og miljøutvalget som eget organ.
11. Planutvalget har telefon møte (07.03.08) Klage fra nabo (05.03.08) avvises av et **enstemmig** planutvalg (07.03.08).



Revisjonen bemerker at plan og miljøutvalget bruker betegnelsen ”avvises”. Det er litt usikkert hva som legges i ”avvises” her (foreligger formell feil?), sannsynligvis menes at ”klagen ikke tas til følge”.

I tillegg stiller revisjonen spørsmål ved om man har fått tid til å behandle klagen og gitt plan og miljøutvalget tid til å sette seg inn i klagen på 2 dager. Revisjonen mener dette er for liten tid.

12. Barnehagen stanser av eget initiativ arbeidet i påvente av løsning i saken(10.03.08).

13. Fylkeslandsbruksstyret har møte, hvor de formelt trekker sin klage. De uttaler at det er svært uheldig at en må etablere en så stor og viktig virksomhet ved dispensasjon. Etableringen er klart i strid med målsetting om å redusere avgangen av dyrket jord, men de mener at det er problematisk å stoppe saken nå. De legger vekt på at kommunen varsler en streng oppfølging. (21.04.08) og (24.04.08).

Revisjonen er av den klare oppfatning at trekker man sin klage så har man enten ikke noe klagegrunnlag eller man ikke ser saken som viktig nok til å klage. Kommunen må da kunne forholde seg til brevet som innspill/merknader. Revisjonen er ikke med på at Fylkesmannen som organ ”bøyer av” for press.

14. Barnehagen søker om endring av tillatelse – takoppløft + terrasse (13.05.08)

Det er 1 nabo som gir merknad til nabovarsel.

15. En annen nabo sender merknader på mail angående nabovarsel og klager på at han ikke får svar. Revisjonen ser at personen skriver feil mailadresse og følgelig kommer ikke dette frem i tide. Merknaden blir allikevel ettersendt til kommunen (15.05.08).

16. Vedtak; Kommunen gir igangsettingstillatelse nr 2 – bæresystem – ventilasjon – røropplegg osv, men det må også søkes om ansvarsrett. (13.05.08).

17. Retur av ikke godkjent søknad – endring av rammetillatelse. Søknaden (se pkt 14) pga – vesentlig mangelfull dokumentasjon (19.05.08). Den manglende dokumentasjonen går blant annet på manglende dispensasjonssøknad og uttalelse fra arbeidstilsynet.

Revisjonen vil bemerke at kommunens saksbehandlingen her er god.

18. Stoppordre. Kommunen gir barnehagen stoppordre da ventilasjonsarbeid er igangsatt uten søknad om ansvarsrett (følger av forskrift) se pkt 16. Samtidig ber de om en orientering om hvorfor det er igangsatt tiltak uten at det er godkjent. (26.05.08)

Revisjonen vil bemerke at det er en god oppfølging av kommunen og juridisk sett bra gjennomført av kommunen.

19. Stoppordre opphevet i vedtak da søknad om ansvarsrett er mottatt – orientering er gitt barnehagen (03.06.08).



20. Enhet for barnehager i kommunen sender brev til barnehagen (24.06.08), hvor de etterlyser en formell søknad om godkjenning, jfr lov om barnehager § 6. Søknaden skal blant annet inneholde;

- Leke og oppholdsareal
- Bemanningsplan
- Vedtekter
- politiattest

21. Brev fra advokatfirma Kjær. De ”klager” på retur av søknad, se pkt 17, og brevet gir et helt klart press mot kommunene til å få bygget barnehagen. De skriver at barnehagen skal besettes med 26 ansatte og 106 barnehageplasser. (30.06.08). I tillegg sendes det brev fra eier av barnehagen, hvor de uttaler at de føler seg presset opp i en umulig situasjon av kommunen (03.07.08). Kommunen svarer 07.07.08, men bøyer ikke av.

22. Barnehagen sender ut brev hvor de av **egget tiltak** stopper arbeidet på grunn av manglende igangsettingstillatelse – ny søknad se pkt 14 (02.07.08).

Etter revisjonens oppfatning så har ikke barnehagen fått med seg at stoppordren ble opphevet se pkt 19 (ventilasjonsarbeider), slik at barnehagen kan bygges utfra igangsettingstillatelse nr 1 (se pkt 5) og igangsettingstillatelse nr 2 (se pkt 16). Kommunen svarer helt riktig på dette den 14.07.08.

23. Fylkesmannen i Rogaland opphever den 15.07.08 kommunens vedtak av 13.11.07 (etter klage fra nabo). **Merk;** at vi nå snakker om klage på dispensasjon fra reguleringsplan. Fylkesmannen opphever vedtaket pga tilblivelsen – både i forhold til manglende rettslig kompetanse (plansjefen) og saksbehandlingsfeil (egnethet for barn, trafikk, størrrelse, uteområder osv). Fylkesmannen bruker 65 barn i vedtaket.

Fylkesmannen sier konkret;

- Det er ikke søkt dispensasjon og ingen har vist til hvilke ”særlige grunner” som foreligger
- Plansjefen hadde ikke rettslig myndighet til å gjøre vedtaket. Det er kun planutvalget som kan delegere sitt ansvar og uansett så kan ikke plansjefen gi dispensasjon, man kan kun avslå ihht delegasjonsvedtaket.
- Naboene er ikke varslet og saken er ikke sendt på høring
- Det er ikke vurdert om tomten er egnet for barn

Revisjonen vil i tillegg bemerke Fylkesmannen kommentar; ”Fylkesmannen er kjent med at barnehagen er delvis ferdigstilt til tross for at klagebehandling ikke er avsluttet. Dette er imidlertid gjort for **tiltakshavers egen risiko** og kan ikke ha innvirkning på beslutning om vedtaket kan opprettholdes”.

24. Vedtak; Kommunen omgjør nå sitt vedtak og gir barnehagen stoppordre (17.07.08) Nå har man ikke noen gyldig reguleringsplan til å bygge barnehage.



Regulerings sak;

25. Kommunene starter opp arbeidet med reguleringsplan – omregulering til allmenntilgjengelig formål – barnehage (17.07.08). Man varsler berørte parter og inviterer til informasjonsmøte. Frist for innspill – 08.08.08.

Revisjonen bemerker at utgangspunktet her er bra. Det kommer inn mange merknader/-innspill til reguleringsplan, blant annet naboer, velforening, Fylkesmannens landbruksavdeling, Søgne Bondelag osv.

26. Plansjefen har møte om reguleringsplanen med berørte parter, naboer o.l (11.08.08).

Revisjonen bemerker at dette er et bra tiltak av kommunen og det følger ikke av lov og forskrift at man trenger å gjøre dette. Men revisjonen er av den klare oppfatning at skal dette gjennomføres, så må det gjennomføres innen fristen grunneiere og rettighetshavere har til å komme med sine innspill – den var 08.08.08. (Man får likevel en anledning til å komme med sine innspill når saken legges ut til offentlig ettersyn – hvis man ønsker det)

27. Saksfremlegg reguleringsplan av 13.08.08. Det er 13 forskjellige aktører (naboer, offentlige aktører o.l) som har kommet merknader/innspill til reguleringsplan.

Revisjonens oppfatning er at kommunen tar innspillene på alvor og diskuterer disse i planbeskrivelsen, jfr pbl § 27-1. Revisjonen vil bemerke at det fra enkelte rettighetshavere foreligger noe begrepsforvirring da enkelte her blander sammen klage og innspill/merknader til en reguleringsplan. Kommunen tar allikevel med alle innspillene og revisjonens oppfatning er at det virker som at kommunen tar innspillene/merknadene på alvor og diskuterer og vurderer disse.

28. Forslag til reguleringsplan legges ut til offentlig høring fra til 18.09.08 (27.08.08). Det vedtas i plan og miljøutvalget (3 mot 6) at planen skal ligge ute i 20 og ikke 30 dager som er lovens hovedregel.

Revisjonens mener det er greit at man her fraviker lovens hovedregel på 30 dager, jfr plbl § 27-1 (2). Selv om saksmengden er omfattende, så regnes saken juridisk sett som liten.

29. I den offentlige høringsrunden kommer det merknader fra blant annet ingeniørvesenet, barn og unges representant, Vest-Agder Fylkeskommune, Norsk Ornitologisk forening, Bondelaget og Fylkesmannen i Vest-Agder (landbruksavdelingen). De mener at kommunen i større grad må diskutere jordbruksinteresser, **men de vil ikke fremme innsigelse i saken.** (18.09.08), (i tillegg til at noen benytter anledningen på ny ved offentlig ettersyn til å gi innspill, jfr pkt 25)

Revisjonen mener alle aktører nå har fått mulighet til å uttale seg og at saken er tilstrekkelig opplyst, jfr fvl § 17.

30. Brev fra advokatfirma Kjær. De fremhever at de har krav på erstatning hvis ikke det blir vedtatt en reguleringsplan og at byggeprosessen blir iverksatt og gjennomført slik det allerede er gitt tillatelse til (15.09.08).



Her vil revisjonen igjen påpeke det Fylkesmannen poengterer i vedtak av 15.07.08. Fylkesmannen sier; ”Fylkesmannen er kjent med at barnehagen er delvis ferdigstilt til tross for at klagebehandlingen ikke er avsluttet. Dette er imidlertid gjort for tiltakshavers egen risiko og kan ikke ha innvirkning på beslutning om vedtaket kan opprettholdes”.

31. Den 17.09.08 mottar kommunen 2 klager fra naboer. Man klager over byggets størrelse, nybygg i tillegg til at man gir merknader til regulerings sak.
32. Saksfremlegg fra kommunen til plan og miljøutvalg. Alle merknader ser ut til å være tatt med og vurdert av kommunen. Det fremgår av saksutredning at innspillene er diskutert og lagt frem til politisk behandling (18.09.08). Kommunen foreslår 5 endringer etter på bakgrunn av innkomne merknader.

Revisjonen kan ikke se at det foreligger vesentlige momenter som ikke er utredet og lagt frem til politisk behandling.

33. Plan og miljøutvalget vedtar reguleringsplan med 7 mot 1 stemme den 24.09.08.
34. Kommunestyret vedtar reguleringsplan den 25.09.08. Klagefrist 24.10.08. Vedtak 24 mot 3 stemmer.
35. Innenfor klagefrist på 3 uker er det registrert 5 ulike klager på reguleringsplan. Det klages over feil i saksbehandlingen, feil faktum, rettsanvendelse og skjønnsutøvelse
36. Saksfremlegg fra kommunen til plan og miljøutvalget (22.10.08). Kommunen har tatt med alle klagene og gitt sin vurdering til disse.

Revisjonen synes at vurderingene i saksfremlegget med stor fordel kunne vært mer utfyllende. Revisjonen bemerker at dato på saksfremlegget er 22.10.08, mens klagefrist går ut 24.10.08, jfr pkt 34. Kommunen forteller at det er sakssystemet som gjør dette. Revisjonen er klar på at slik kan ikke systemet være. Vi mener at enten så må systemet endres, eller så må kommunen stemple dato når saksfremlegget skrives etter at klage frist går ut. Dette er viktig både av hensyn til saksbehandlingen som gjøres og tilliten ut i befolkningen at sakene er korrekt behandlet.

37. Klage fra flere naboer. De påklager feil i saksbehandlingen, feil faktum, rettsanvendelsen og skjønnsutøvelsen. Klagen er skrevet 24.10.08. Det er påført med hånd at den er levert i servicetorget 24.10.08, mens stempel fra Søgne kommune viser 27.10.08. Kommunen skriver; ”Det var beklagelig at dokumentet som var innlevert til kommunen 24.10.08 ble liggende i en registrerings kø og at vi ikke ble klar over det før den 31.10.08”.
38. Plan og miljøutvalget behandler klagene (31.10.08). Klage se pkt 37 ble utdelt i møtet og det ble satt av ekstra tid til behandlingen. Det ble i møtet protokollert at SV ønsket befarings i saken, men ble nedstemt.
Revisjonen vil her påpeke 2 saksbehandlingsfeil;
 - Her er man fullt klar over at 2 representanter vil bli erklært inhabil. Når det er åpenbart at dette vil og skal skje, så skal vararepresentantene være



innkalt. Revisjonen vil ikke spekulere i om resultatet kunne blitt et annet, men vararepresentantene skal være innkalt.

- Det er ikke godt nok at man får utdelt en klage i møtet. Selv om man setter av ekstra tid i møte, så skal klagen bli forsvarlig behandlet både administrativt og politisk. Dette gjelder både av hensyn til innhold i klagen og av hensyn til tilliten utad.

39. Klagerne ber om oppsettende virkning (utsatt iverksetting). Men man kan ikke be om oppsettende virkning av en reguleringsplan – det stadfester også Fylkesmannen i Rogaland den 04.12.08.

40. Fylkesmannen i Rogaland stadfester den 26.01.09 kommunens vedtak av 25.09.08 – reguleringsplan. Fylkesmannen har da tatt stilling til alle 5 klager som er kommet etter kommunens vedtak av 25.09.08.

Fylkesmannen sier;

- Planen er i samsvar med plan og bygningslov
- Fylkesmannen finner ikke grunn til å gå imot kommunens skjønn når det er fastsatt en høringsfrist på 20 og ikke 30 dager.
- Klage mottatt 27.10.08 er ikke utredet av administrasjonen. Fylkesmannen vil ikke legge avgjørende vekt på dette, da klagen ikke bringer inn vesentlige nye momenter og er fremlagt i plan og miljøutvalget.
- Det foreligger ikke innsigelse i saken fra offentlige myndigheter
- Det er en klar saksbehandlingsfeil at det i plan og miljøutvalgets møte den 29.10.08 ikke ble innkalt 2 varamedlemmer, men Fylkesmannen mener at feilen ikke har hatt innvirkning på resultatet.
- Fylkesmannen legger til grunn 65 barn i vedtaket.

Revisjonen bemerker at Fylkesmannen uttaler;

”Fylkesmannen skal kontrollere at den kommunale behandlingen er gjort på lovlig måte og at de hensyn som begrunner valget av løsning er saklige. Fylkesmannen må også kontrollere at det ikke er lagt vekt på utenforliggende hensyn. Fylkesmannen har ikke vesentlige merknader til kommunens avveining og vedtak og har ikke funnet grunnlag for å sette kommunens frie skjønn til side”.

Kommunens vedtak om reguleringsplan er nå stadfestet.

Plansak;

41. Søknad fra barnehagen om å etablere underjordisk anlegg for henting og bringing av barn i barnehage + takoppløft (20.10.08). (3 naboer protesterer på innhold i nabovarsel).

42. Vedtak fra kommunen, hvor det gis tillatelse til nybygg og ombygging – alt over bakken (18.02.09). Det følger av saksutredningen at protestene er vurdert, men ikke tatt til følge.



43. Vedtak fra kommunen, hvor man gir tillatelse til bygging av underjordisk parkeringsanlegg og støyskjerm (02.03.09). Man gir her dispensasjon i medhold av § 7 fra regulert byggegrense, men ikke for å gå utover totalt 1000 kvm, jfr reguleringsbestemmelsene.

Revisjonen savner på nytt en vurdering av *hvilke særlige grunner* som foreligger når man anvender § 7. I tillegg gjør kommunen feil når det gjelder vurdering om parkeringsanlegg inngår i totalt antall kvm (1000 kvm). Kommunen er den profesjonelle part og har ansvaret for å kjenne reglene, samtidig har revisjonen ”forståelse” for at man på dette punkt gjør feil i den finjus som følger av teknisk forskrift.

44. På ny klage fra naboer, jfr pkt 42 og 43. (12.03.09).

45. Fylkesmannen i Vest-Agder gir oppsettende virkning (utsatt iverksettelse) på bygging av underjordisk garasje og støyskjerm pga klage pkt 44, basert på en helhetsvurdering. (17.03.09).

46. Kommunen sender ut stoppmelding pga Fylkesmannens vedtak (18.03.09).

47. Mail fra foreldre av barn i barnehagen til ordfører, hvor de er svært bekymret og helt maktesløse over at barnehagen ikke blir ferdig (31.03.09). Foreldreutvalget appellerer om en snarlig løsning i saken.

48. Plan og miljøutvalget behandler administrasjonens vedtak, se pkt 43 og klage pkt 44. Saken utsettes for befaring med 6 mot 2 stemmer (01.04.09)

49. Plan og miljøutvalget stadfester administrasjonens vedtak, se pkt 43 og klage pkt 44 med 8 mot 1 stemme (03.04.09)

50. Fylkesmannen opphever kommunens godkjenning av søknad om underjordisk garasje se pkt 43 (04.05.09) Begrunnelsen er at omsøkte parkeringsanlegg er i strid med reguleringsplan da det ikke inngår i bruksarealet på 1000 kvm - innholdsmangel. Da må det evt en dispensasjon fra dette og det har ikke kommunen gitt (plan og miljøutvalget).

51. Klage på byggetillatelse fra 3 naboer og ny begjæring om oppsettende virkning (11.05.09)

52. Søknad fra Søgne Barnehage om dispensasjon fra reguleringsplan om at samlet bruksareal ikke skal overstige 1000 kvm (12.05.09)

53. Fylkesmannen innkaller til befaring se pkt 42 og klage (18.05.09)

54. Merknader fra Statens Vegvesen som fråråder dispensasjon av trafikkmessige hensyn (20.05.09), men de avskjærer **ikke** muligheten for dispensasjon som ”ansvarshavende for trafiksikkerhet”. I tillegg kommer det merknader fra naboer og velforening til nabovarsel.



55. Fylkesmannen i Vest-Agder stadfester kommunens vedtak se pkt 42 (26.05.09).

Fylkesmannen skriver; ”Dagfinn Skaar AS søkte på vegne av 4 årstider AS 06.11.08 om tillatelse til etablering av barnehage på gnr 28 bnr 66. Søknaden omfattet endring i forhold til tidligere søknad og tillatelse som ble opphevet av kommunen den 17.07.08 som følge av Fylkesmannen i Rogaland sitt vedtak av 15.07.08.

Fylkesmannen behandler nå klage på de bygningsmessige arbeider, byggets volum og utforming. Fylkesmannen sier;

- Fylkesmannen mener kommunens vurdering om estetikk er mangelfull, men fylkesmannen er selv på befaring og mener at bygningene tilfredsstillende de krav til utforming som kan stilles etter loven.
- Fylkesmannen legger til grunn at omsøkte tiltak er i samsvar med godkjent reguleringsplan i forhold til høyde og utnyttelse
- Fylkesmannen vurderer også om barnehagen virker skjemmende, men kommer frem til at plassering av barnehagen er brukbart i en interesse-avveining
- Støyulemper ligger innenfor de akseptable sier fylkesmannen
- De godtar barnehagen i et kulturlandskap som er regulert til landbruk.

Etter revisjonens vurdering er nå **alle vedtak** og klager på ”bygningssmasse over bakken” vurdert og stadfestet av Fylkesmannen.

56. Plan og miljøutvalget innvilger dispensasjon se pkt 52 i møte den 29.05.09 med 8 mot 1 stemme. Alle merknader ligger ved til politisk behandling;

- De innvilger dispensasjon fra reguleringsplan
- Man får lov å legge parkeringsanlegg nærmere enn 6,5 meter til byggelinja.
- Det gis ikke oppsettende virkning.

Revisjonens oppfatning er at saken er tilstrekkelig utredet, jfr fvl § 17. Alle innspill er tatt med i saksfremlegget og diskutert/vurdert og etter vårt skjønn i samsvar med forvaltningsloven..

57. Kommunen gir tillatelse til bygging av underjordisk garasje og støyskjerm (03.06.09).

Det forutsettes i vedtaket at Vegvesenets kommentar til plassering av lysmaster skal følges.

58. Klage og begjæring om oppsettende virkning fra naboer (03.06.09) og (05.06.09), Norsk Orientologisk Forening, Søgnes Bondelag og Fåmyråsen Vel.

59. Fylkesmannen behandler den 05.06.09 forespørsel om oppsettende virkning (utsatt iverksettelse) på vedtak av 03.06.09. Fylkesmannen vil ikke gi oppsettende virkning.

60. Plan og miljøutvalget behandler klagen i møte 19.08.09 se pkt 56 og opprettholder vedtak av 29.05.09. Vedtatt 8 mot 1 stemme.

Revisjonen mener at saken er tilstrekkelig opplyst.

61. Fylkesmannen i Vest-Agder behandler klagen og stadfester kommunens vedtak (10.09.09) Fylkesmannen sier;

- Fylkesmannen sier igjen at saken er tilstrekkelig opplyst, jfr fvl § 17.



- Man kan tillate bygging av garasjeanlegg gjennom dispensasjon, altså man trenger ikke ny plan. De godtar kommunens grunnlag for dispensasjon og viser til kommunalt selvstyre.
- Areal og ressursdisponeringshensyn taler for at tiltaket tillates og der foreligger en overvekt av hensyn for dispensasjon
- Antall barn øker fra 65 til 90-100, så finner Fylkesmannen å kunne slutte seg til kommunens redegjørelse om at den saken vurderes av barnehagemyndigheten.
- Økning av antall barn antas å medføre mer trafikk, **men ikke mer enn det som kan aksepteres**. Planutvalgets vedtak er ikke påklaget av berørt fagmyndighet.
- Fylkesmannen vil ikke sette til side kommunens skjønn når det gjelder plassering i tilknytning til landbruksområde, fugleinteresser osv. De mener interessene er forsøkt ivaretatt.
- Når det gjelder anførsel om urovekkende saksbehandling så viser Fylkesmannen til at **samtlig enkeltvedtak** i saken er påklaget og undergitt overprøving av henholdsvis Fylkesmann i Rogaland og Vest-Agder

62. Miljøverndepartementet sier at Fylkesmannens klageavgjørelse ikke kan påklages videre. (15.10.09)

63. Enhet for helsetjenester godkjenner barnehagen etter forskrift for miljørettet helsevern (29.09.09)

64. Arealenheten utsteder ferdigattest til Søgne Barnehage (18.11.09)

65. Enhet for barnehager i kommunen godkjenner Søgne Barnehage for inntil 93 barn (04.12.2009).

3) Antall barn

Revisjonen har sett nærmere på antall barn i barnehagen og hvordan dette er håndtert av kommunen. I saken så fremtrer antall barn som et tema hvor konflikt nivået er betydelig. I svært mange merknader, innspill, klager, saksutredning og i Fylkesmannens vedtak så har antall barn vært tema.

Barnehageloven er klar på at det er kommunen som etter søknad godkjenner barnehagen etter formål og innhold § 1 og 2. Vedtak kan påklages til Fylkesmannen.

Antall barn på 65 fremkommer første gang når Fylkesmannen i Vest-Agder (Landbruksavdelingen) påklager vedtak den 07.02.08. Revisjonen har ikke lyktes med å finne en skriftlig kilde til antallet barn. Kommunen bekrefter imidlertid at de muntlig har opplyst antallet til 65. Første gang kommunen skriftlig tar stilling til antall barn ut fra arealnormen er i et referat datert 24.09.08, hvor man opplyser 66 barn.

Revisjonen mener at kommunen på slutten av 2007/tidlig 2008 burde ha nedfelt skriftlig hvor mange barn det på dette tidspunktet (ut i fra tegninger) var ventet at det var plass til. Det kan ikke revisjonen se at kommunen har gjort. Det man her har uttalt muntlig mener revisjonen at man burde ha nedfelt skriftlig. Ved å nedtegne dette skriftlig kunne man lettere skape åpenhet om hvilke



momenter som ligger til grunn ved en slik vurdering og skape økt tillit utad til en ryddig og god prosess.

For øvrig finner revisjonen å slutte seg til vurderingen av at barnehagemyndigheten avgjør eksakt antall barn basert på leke og oppholdsareal m.v når godkjenning skal gis.

Tiltakshaver har i hele byggeperioden operert med flere ulike anslag på hvor mange barn barnehagen skal operere med, alt fra 120 i teknisk beskrivelse (2007) og nedover. Hvilke ønsker tiltakshaver har når det gjelder antall barn finner imidlertid ikke revisjonen å vektlegge i saken, da det ikke er det som er vurderingstema.

Fylkesmannen i Rogaland har lagt til grunn 65 barn i sine vedtak av 15.07.08 og 26.01.09, basert på areal for barn/parkering og hensyn til trafikksikkerhet.

Fylkesmannen i Vest-Agder skriver i vedtak av 10.09.09; ”Når det gjelder anførselen om at omsøkte tiltak muliggjør økning av antall barn fra 65 til 90 – 100, finner fylkesmannen å kunne slutte seg til kommunens redegjørelse om at avgjørelsen av hvor mange barn barnehagen kan godkjennes for skal vurderes av barnehagemyndigheten på grunnlag av retningslinjer hvor bla antall parkeringsplasser og inne-/uteareal vil være relevante momenter”.

Fylkesmannen i Vest-Agder har så i vedtak av 10.09.09 stadfestet plan og miljøutvalgets vedtak om dispensasjon for garasje og parkering i barnehagen. Når Fylkesmannen stadfester kommunenes vedtak, så medfører det også at man frigjør areal som muliggjør en økning av antall barn på grunnlag av retningslinjer for ute og inne-areal

Revisjonens vurdering er på bakgrunn av Fylkesmannens vedtak den 10.09.09 har kommunen full anledning til å øke antall barn ihht retningslinjer for ute og inne-areal.

Spørsmålet som da gjenstår er ”hensynet til trafikksikkerhet” ved en eventuell økning i antall barn. Administrasjonen har i saksfremlegg skrevet at ”mertrafikk på Salemsvegen av flere barn i barnehagen anses liten og Salemsvegen vil fortsatt være en lavtrafikkveg”.

Fylkesmannen i Vest-Agder har imidlertid også tatt stilling til dette spørsmålet i vedtak av 10.09.09. Fylkesmannen skriver; ”En evt økning i antall barn antas å medføre noe økt trafikk, men ikke mer enn det som kan aksepteres. Det vises i den forbindelse til at planutvalgets vedtak ikke er påklaget av berørt fagmyndighet (Statens Vegvesen)”.

Revisjonen er av den oppfatning at Fylkesmannen i Vest-Agder da har tatt stilling til spørsmålet om økning i trafikk/trafikksikkerhet og at kommunen har juridisk grunnlag for å fatte vedtak om økning av antall barn, jfr vedtak av 04.12.09.

Revisjonen anser antall barn som avklart etter Fylkesmannen i Vest-Agder sitt vedtak av 10.09.09 og kommunens godkjenning av 04.12.09.

Kristiansand Revisjonsdistrikt IKS
Tor Ole Holbek
Revisjonssjef